



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-328/2014-1266

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnom sucu Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GP GRADING d.o.o. u stečaju, CERNIK, Požeška 169, OIB: 13868937119, zastupano po stečajnom upravitelju Miji Rončević, 5. listopada 2022.

r i j e š i o j e

I – Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GP GRADING d.o.o. u stečaju, CERNIK, Požeška 169, OIB: 13868937119.

II – Po pravomoćnosti ovog rješenja stečajni dužnik će se brisati iz Sudskog registra.

III – Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 3/St-328/2014-6 od 11. prosinca 2014. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom GP GRADING d.o.o. Cernik, Požeška 169, OIB: 13868937119 te je istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Tadija Akalović iz Požege, nakon što je isti brisan s liste A stečajnih upravitelja, postupak je nastavio voditi stečajni upravitelj Mijo Rončević iz Osijeka.

2. Stečajnim zakonom (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 43/15), dalje: SZ-stari, u svezi sa čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), dalje: SZ-novi, određeno je da će sud donijeti Rješenje o zaključenju stečajnog postupka odmah po završetku završne diobe.

3. Temeljna pretpostavka za održavanje završnog ročišta je: da je sastavljen završni popis svih stečajnih vjerovnika, da je unovčena sva ili gotovo sva imovina stečajnog dužnika te da bi daljnji nastavak stečajnog postupka prouzrokovalo nepotrebne troškove.

4. Završnom ročištu prethodi završna dioba, pretpostavka održavanja završnog ročišta je izrada završnog računa stečajnog upravitelja, a završnoj diobi se pristupa čim se završi unovčenje stečajne mase.

5. Po čl. 193. st. 1. t. 3. SZ-stari vjerovnici odlučuju na završnom ročištu o neunovčenim predmetima stečajne mase i nenaplaćenim tražbinama. Uvjet završne diobe nije nužno unovčenje stečajne mase u cijelosti jer se završnom ročištu može pristupiti nakon što je pretežita masa unovčena ako se ocijeni da neunovčeni dio imovine s obzirom na vrijednost, vrijeme trajanja stečajnog postupka te druge razloge, se neće moći unovčiti po redovnom tijeku stvari s obzirom na zapreke za unovčenje pa nije ekonomično daljnje trajanje stečajnog postupka naročito s obzirom da se teže unovčiva imovina može unovčiti i u postupku nad stečajnom masom kada se za to stvore uvjeti.

6. Sud zaključuje da su sve unovčive nekretnine stečajnog dužnika unovčene u ovom stečajnom postupku, a radi se o slijedećoj imovini, koju stečajni upravitelj navodi u završnom izvješću, na dan 21. lipnja 2022.:

| r.br. | O P I S | Ukupan broj nekretnina | Iznos kupovnine u kunama | r.br. i godina dražbe |
|-------|------------------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|
| (1) | (2) | (3) | (5) | (8) |
| 1. | Stan u Varaždinu | 1 | 380.000,00 | 6/2017 |
| 2. | Posl.prostor Zagreb | 1 | 701.000,00 | 6/2017 |
| 3. | Zgrada Vel.Mlaka | 1 | 960.000,00 | 8/2018 |
| 4- | Stanovi Zaprešić | 13 | 8.473.835,73 | 1./2020. |
| 5. | PM /PGM Zaprešić | 45 | 805.530,01 | 1-4./2020. |
| 7. | L-1 PV 1.297.020,83 | 1 | 972.765,63 | 1/2021 |
| 8. | L-2 PV 932.545,81 | 1 | 699.409,36 | 1/2021 |
| 9. | L-8 PV 601.840,00 | 1 | 451.380,00 | 1/2021 |
| 10. | L-10 PV 476.297,60 | 1 | 407.223,20 | 1/2021 |
| 11. | L-11 PV 477.755,52 | 1 | 408.316,64 | 1/2021 |
| 12. | L-12 PV 632.774,96 | 1 | 474.581,22 | 1/2021 |

| | | | | |
|-----|-------------------------------------|-----------|----------------------|---------------|
| 13. | L-15 PV 254.819,85 | 1 | 221.114,89 | 1/2021 |
| 14. | L-18 P V 926.251,63 | 1 | 694.688,73 | 1/2021 |
| 15. | Posl.zgrada Cernik | 1 | 575.000,00 | 2/2022 |
| 16. | Zemljište Cernik PV=340.000 | 1 | 170.000,00 | 4/2022 |
| 17. | Zemljište Cernik** PV=260.000 | 1 | 130.000,00 | 2/2022 |
| 18. | Zemljište Krk* PV=88.000 | 1 | 20.000,00 | 5/2022 |
| | Ukupno: | 73 | 16.544.845,41 | |

7. Nekretnina u Cerniku je prodana razlučnom vjerovniku PROJEKTING d.o.o., Zagreb, Čikoševa 2, OIB 39564715197, u ovršnom postupku na Općinskom sudu u Slavonskom Brodu, Stalna služba Nova Gradiška – preuzimanjem imovine tako da nije bilo troškova unovčavanja pa stečajna masa prodajom te imovina nije ostvarila nikakav iznos.

8. Stečajni upravitelj Mijo Rončević je prije završnog ročišta položio završni račun o kojem se očitovao i Odbor vjerovnika te je sud, nakon potvrđivanja završnog računa, zakazao završno ročište.

9. Stečajni upravitelj se jasno izjasnio o neunovčivoj imovini stečajnog dužnika i razlozima zbog koje ista nije unovčena.

10. Neunovčiva nekretnina je u naravi poslovni prostor s podrumom, označen u zemljišnim knjigama kao:

- 66. Suvlasnički dio: 18/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E66)
Poslovni prostor oznake PPC2 u prizemlju + spremište u podrumu SPC2, ukupne netto korisne površine 61,85 čm, s kojim nekretninama je neodvojivo povezano suvlasništvo na zgradi i zemljištu nekretnina upisanih kao k.č.br. 4986/94 STAMBENO POSLOVNA ZGRADA br. 8,10,12 U ULICI MILIĆA MIROSLAVA I DVORIŠTE od 901 m², STAMBENO POSLOVNA ZGRADA br. 8,10,12 U ULICI MILIĆA MIROSLAVA od 752 m², DVORIŠTE od 149 m², koje nekretnine su upisane u zk. uložak 100226 k.o. VRAPČE NOVO.

11. Iste nekretnine su upisane na ime stečajnog dužnika, ali ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika jer je kupac tih nekretnina Dara Čorluka te nekretnine kupila i isplatila kupoprodajnu cijenu temeljem kupoprodajnog ugovora iz 2007., odnosno sedam godina prije pokretanja stečajnog postupka i iste od tada drži u posjedu.

12. U kupoprodajnom ugovoru je neprecizno navedeno da je Dara Čorluka suvlasnik u ½ dijela i to za poslovni prostor, a da stečajni dužnik ostaje kao vlasnik na podrumu u drugoj polovini dijela.

13. U tijeku stečajnog postupka je utvrđeno da se te nekretnine ne mogu etažirati, da je kupac u posjedu od 2007. i za poslovni prostor i za podrum, da je vrijednost podruma neznatna u odnosu na poslovni prostor, logično je iz svrhe prostora pa nije ekonomično sklopiti aneks da se podrum odvoji od stana kao posebna etažna jedinica.

14. U zemljišnim knjigama još uvijek su upisane tri zabilježbe ovrhe od strane bivših zaposlenika stečajnog dužnika, brisanje kojih je u tijeku, prema nagodbi istih sa stečajnim upraviteljem, koja nagodba je odobrena od strane Skupštine. Postoji zabilježba ovršnog postupka pokrenutog od strane vjerovnika stečajnog dužnika PROJEKTING d.o.o., Zagreb, Čikoševa 2, OIB 39564715197, a predmet je vođen kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod zadnjim poslovnim brojem Ovr-2544/22, a tijekom vremena i godina je mijenjao poslovne brojeve i nije završen te je stečajni upravitelj obavijestio sud da je upućen ovom stečajnom sudu zbog izmjene Stečajnog zakona.

15. Stečajni upravitelj ističe na završnom ročištu da je prije tog ročišta dobio usmenu obavijest da je postignut dogovor oko nagodbe između razlučnog vjerovnika PROJEKTING d.o.o., Zagreb, Čikoševa 2, OIB 39564715197, i kupca te nekretnine prije stečaja Dare Čorluka, da razlučni vjerovnik povuče svoj ovršni prijedlog i tako oslobodi tu nekretninu od tereta nakon što mu Dara Čorluka isplati iznos prema njihovoj nagodbi, a stečajni upravitelj je u ime stečajnog dužnika suglasan s tim da se stečajni dužnik odriče svog suvlasničkog dijela razmjerno vrijednosti podruma prema knjigovodstvenoj vrijednosti te imovine – 108.033,53 kn u korist Dare Čorluka. Stečajni upravitelj priznaje izlučno pravo kupcu Dari Čorluka.

16. Stoga stečajni upravitelj predlaže: ukoliko se realizira navedena nagodba, da se riješi upis Dare Čorluka kao vlasnika na predmetnim nekretninama 1/1, te da sud izda nalog zemljišnoknjižnom odjelu da se to provede nakon što ovrhovoditelj povuče ovršni prijedlog, te je isti prijedlog stečajnog upravitelja usvojen na završnom ročištu.

17. Sud smatra da ova odluka Skupštine ne dovodi u pitanje ostvarivanje zajedničkog interesa vjerovnika jer je kupac temeljem Zakona po osnovi dosjelogosti u posjedu više od 10 godina i valjane pravne osnove – kupoprodajni ugovor, stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama, a obzirom je pokrenuta ovrha za dug stečajnog dužnika na nekretninama vlasništvo kupca, ima osnova ustupiti joj prava stečajnog dužnika na tim nekretninama s osnova knjigovodstvene vrijednosti poslovnog prostora, uz obvezu da ista isplati razlučnog vjerovnika stečajnog dužnika, te tako oslobodi nekretninu od tereta. Stoga se ne radi o prodaji te imovini kupcu Dari Čorluka u stečajnom postupku nego priznavanju izlučnog prava pod uvjetom da ista preuzme obvezu isplatiti razlučnog vjerovnika, za dug stečajnog dužnika nastao prije otvaranja stečaja.

18. Daljnja neunovčiva imovina stečajnog dužnika je tražbina koju bi trebalo ostvarivati u inozemstvu. Krunoslav Vukšić, odvjetnik je zastupao stečajnog dužnika u parnici pred Općinskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-5566/2016-49, donesena je odluka od 10. svibnja 2017. koja odluka je potvrđena pred Županijskim sudom u Zagrebu poslovni broj GŽ-4259/2017-2 od 1. rujna 2017. te je stečajni dužnik uspio u postupku i dosuđen mu je iznos od 13.112,50 kn, a dužnik je Tamara Klaić – Stetter iz Njemačke, tražbina je teško naplativa jer je dužnik u Njemačkoj, a stečajni dužnik nije platio odvjetniku trošak zastupanja niti ima sredstava za isplatu pa stečajni upravitelj predlaže, a s čim je suglasan i odvjetnik, da Skupština izglasa odluku kojom se ustupa tražbina iz navedene presude navedenom odvjetniku umjesto isplate njegovih troškova, da se ovlasti stečajni upravitelj da potpiše pisani ugovor s odvjetnikom o ustupu potraživanja te je i ovaj prijedlog stečajnog upravitelja usvojen na završnom ročištu.

19. Po ocjeni suda, nema razloga za ukidanje ove odluke Skupštine po čl. 38f st.1 SZ-a—stari u svezi s čl. 441. st. 1. SZ-a-novi jer nije protivno zajedničkom interesu vjerovnika ustupiti tražbinu stečajnog dužnika koja je u Republici Hrvatskoj nenaplativa i čija naplativnost je neizvjesna, koju treba ostvariti u inozemstvu, osobito jer se radi o ustupanju radi naplate duga stečajnog dužnika, a logično je da preostali novčani iznos koji je manji od 12.000,00 kn ne bi bio dostatan za angažiranje odvjetnika radi naplate tražbine u inozemstvu.

20. Stoga je na završnom ročištu odlučeno o neunovčivim predmetima stečajne mase.

21. Stečajni upravitelj je dostavio dokaz o čuvanju arhivskog gradiva te preuzeo obvezu poduzeti radnje radi uništenja pečata nakon što se zatvori račun stečajnog dužnika, a što će biti moguće po pravomoćnosti ovog rješenja.

22. Stečajni upravitelj se izjasnio da će se od raspoloživog iznosa koji se nalazi na računu stečajnog dužnika 15.822,79 kn financirati trošak posebne pristojbe 2.000,00 kn, a za preostali iznos je dobio odobrenje Skupštine na završnom ročištu da se isti položi na konto ovog predmeta i čuva dok se ne utvrdi da li bi se iz tog iznosa trebalo financirati trošak rješavanja vlasničkog pitanja za kupca Daru Čorluka, odnosno ako preostane kakav novčani iznos, da se uplati na Fond ovog suda za namirenje troškova stečajnog postupka.

23. Stečajni upravitelj nije podnio zahtjev za odobravanje putnih troškova pristupa na dva posljednja ročišta. Pravo na naknadu stvarnih troškova ima stečajni upravitelj po čl. 94. st. 1. SZ-a-novi, u svezi sa čl. 442. st. 2. SZ-a-novi, ali bez određenog zahtjeva sud nije istom Rješenjem odredio taj trošak. Kako postoji novčani iznos iz kojeg bi se mogli namiriti ti troškovi i nakon zaključenja stečajnog postupka nema zapreke da se Rješenjem odredi odobravanje tih troškova, te će stečajni upravitelj biti dužan preostali iznos na računu nakon isplate navedenih troškova uplatiti na konto ovog predmeta.

24. Kako su svi poslovi stečajno-upraviteljske službe završeni, prodana unovčiva imovina stečajnog dužnika, održano završno ročište, nije bilo prigovora na završni račun potvrđen od stečajnog suca, o kojem se očitovao Odbor vjerovnika, nije bilo prigovora na prijedlog završne diobe, jer su namireni troškovi stečajnog postupka

te ostale obveze stečajne mase (što proizlazi iz dokumentacije priložene u spis), dostavljeni dokazi na okolnost uplata po završnom diobnom popisu, odlučeno je na temelju odredbe čl. 196. st. 1. SZ-a – stari u svezi sa čl. 441. st. 1. SZ-a –novi , u točki I Izreke ovog Rješenja.

25. Rješenje će po čl. 196. st. 3. SZ-stari u svezi sa čl. 441. st. 1. SZ-a –novi, biti dostavljeno Registru ovog suda te će brisanjem iz Registra stečajni dužnik prestati postojati.

26. Stoga je odlučeno kao u izreci Rješenja.

U Slavonskom Brodu 5. listopada 2022.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja razlučni i stečajni vjerovnici, stečajni upravitelj i svi koji imaju pravni interes mogu uložiti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana od isteka roka koji počinje teći osmog dana od dana stavljanja rješenja na e-Oglasnu ploču suda. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb312-793aa**

Kontrolni broj: **04ae9-bc015-71be5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.